

ВИСНОВОК

про якість освітньої діяльності закладу освіти, внутрішню систему забезпечення якості освіти за результатами проведення інституційного аудиту управління Державної служби якості освіти у Чернівецькій області

ЗРУБ-КОМАРІВСЬКА ГІМНАЗІЯ СТОРОЖИНЕЦЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ СТОРОЖИНЕЦЬКОГО РАЙОНУ ЧЕРНІВЕЦЬКОЇ ОБЛАСТІ (ЗРУБ-КОМАРІВСЬКА ГІМНАЗІЯ) Україна, 59015, Чернівецька обл., Сторожинецький район, село Зруб-Комарівський, вулиця Тисівська, 1, 0373574246, zr.komar_74246@ukr.net <u>НІКІФОРЯК Ольга Степанівна</u>									
Ідентифікаційний код юридичної особи за ЄДРПОУ	2	1	4	4	0	2	0	0	
Засновник юридичної особи	Сторожинецька міська рада								
Ідентифікаційний код засновника юридичної особи за ЄДРПОУ	0	4	0	6	2	1	7	9	
Юридична адреса	Поштовий індекс		5	9	0	0	0		
Україна, 59000, Чернівецька обл., Сторожинецький р-н, місто Сторожинець, ВУЛ.ГРУШЕВСЬКОГО, будинок 6	Телефон		0373521200						
	Факс		0373525230						
<i>(область, район, населений пункт, вулиця, номер будинку, корпусу)</i>	E-mail		stor-misk-r@ukr.net						
Фактичне місце знаходження	Поштовий індекс		5	9	0	0	0		
Україна, 59000, Чернівецька обл., Сторожинецький р-н, місто Сторожинець, ВУЛ.ГРУШЕВСЬКОГО, будинок 6	Телефон		0373521200						
	Факс		0373525230						
<i>(область, район, населений пункт, вулиця, номер будинку)</i>	E- mail		stor-misk-r@ukr.net						
Прізвище, ім'я, по батькові керівника закладу освіти	НІКІФОРЯК Ольга Степанівна								
Строки проведення інституційного аудиту	11.05.2021- 17.05.2021								
Розпорядчий документ, на виконання якого проводився інституційний аудит	Наказ від 05.05.2021 № 31								
Реєстраційний номер акта, складеного за результатами проведення інституційного аудиту	№ 01-11/30-23/1-і								
Загальна кількість працівників на день перевірки	41								
З них педагогічних працівників	30								
Загальна кількість здобувачів освіти на день перевірки	351								

Особи, які беруть участь у проведенні інституційного аудиту:

Посадові особи органу державного нагляду (контролю):

ЧЕРКЕЗ Інна Богданівна – заступник начальника відділу інституційного аудиту управління Державної служби якості освіти у Чернівецькій області (голова).

ФЕШТРИГА Христина Мірчівна – головний спеціаліст відділу інституційного аудиту управління Державної служби якості освіти у Чернівецькій області.

ІГНАТ Іван Аврелович – директор Чернівецької гімназії № 6 імені Олександра Доброго Чернівецької міської ради.

КІЗИМА Сергій Сергійович – заступник директора з навчально-виховної роботи Комунальної обласної спеціалізованої школи-інтернату II-III ступенів з поглибленим вивченням окремих предметів «Багатопрофільний ліцей для обдарованих дітей».

ПАРХОМОВА Людмила Іванівна – заступник директора з навчально-виховної роботи (початкова школа) Чернівецької спеціалізованої школи I ступеня №7 Чернівецької міської ради.

САВЧУК Ірина Іванівна – директор Чернівецької загальноосвітньої школи I – III ст. №8 Чернівецької міської ради.

Керівник суб'єкта господарювання або уповноважена ним особа:

директор НІКІФОРЯК Ольга Степанівна

(найменування посади, прізвище, ім'я та по батькові)

треті особи: не залучалися

Загальна характеристика закладу освіти

Зруб-Комарівська гімназія Сторожинецької міської ради розташована у невеликому селі. Заклад розміщено в типовій споруді, побудованій у 1989 році. У закладі навчається 351 учень 1-9 класів села Зруб-Комарівський та навколишніх сіл (ліцензійний обсяг – 200 учнів), з них двоє учнів – в інклюзивних класах. Довезення здійснюється шкільними автобусами. У закладі працює 30 педагогічних працівників. Учні, що навчаються за індивідуальною формою, немає.

Джерела інформації для формування висновків:

1. Опитувальний аркуш керівника.
2. Інтерв'ю з керівником.
3. Інтерв'ю із заступниками (1)
4. Спостереження за освітнім середовищем.
5. Спостереження за проведенням навчальних занять (кількість проведених експертною групою спостережень занять: 20)
6. Анкетування учнів (кількість респондентів: 28)
7. Анкетування педагогічних працівників (кількість респондентів: 16)
8. Анкетування батьків (кількість респондентів: 151)
9. Вивчення документації (для оцінювання)

За результатами оцінювання освітніх і управлінських процесів *Зруб-Комарівської гімназії Сторожинецької міської ради* та внутрішньої системи забезпечення якості освіти визначено:

За напрямом 1.: Освітнє середовище закладу освіти

Вимога/правило	Опис досягнень закладу освіти і потреб у вдосконаленні освітньої діяльності та внутрішньої системи забезпечення якості освіти та рівні оцінювання за вимогами
1.1. Забезпечення безпечних і комфортних умов навчання та праці	Загалом територія та приміщення чисті та охайні. На території відсутні колючі дерева, кущі, гриби та рослини з отруйними властивостями. Огляд території щодо її безпечності для організації освітнього процесу здійснюється керівником закладу щодня. Територія не огорожена й доступна для сторонніх осіб. Найвний шлагбаум, проте через територію школи проходить дорога до сусіднього приватного домогосподарства. Кількість учнів у закладі перевищує проектну потужність на 150 осіб, керівником закладу не вживаються заходи для забезпечення

відповідного рівня організації освітнього процесу. Переповнення школи створює незручності для харчування дітей, оскільки їдальня невелика, відтак обід для дітей розпочинається о 10:00; для користування туалетними кімнатами; проте не впливає на комплектування класів.

Навчальні приміщення початкової школи непрохідні. Початкова школа не відокремлена від навчальних кабінетів базової школи. Відсутній окремий туалет для здобувачів освіти початкової школи, відсутня роздягальня.

Відсутні ігрові майданчики для учнів 1-4 класів. Наявний спортивний майданчик для учнів базової школи, який не має твердого покриття. Гімназія не має власного футбольного поля, а користується тим, що належить громаді й прилягає до території закладу освіти. Футбольне поле обладнано воротами (без сітки). Бігові доріжки не пристосовані для бігу. Керівництво закладу вживало окремих заходів щодо обладнання спортивної зали інвентарем, проте не зверталось до засновника щодо облаштування території спортивного майданчика. Під час спостережень за навчальними заняттями з фізичної культури було зафіксовано, що дітям дозволяли займатися на спортивному майданчику босоніж.

На території розташовано дві неогорожені господарські будівлі, під стінами яких зберігається будівельне обладнання; наявний доступ учнів до незачинених належним чином каналізаційних люків.

У закладі не забезпечено умови доступності будівлі: відсутній безперешкодний доступ до туалетів та їдальні.

У гімназії загалом забезпечено належний повітряно-тепловий режим, проте, за спостереженням, виявлено, що під час перерв не всі навчальні кабінети належним чином провітрювалися. В окремих навчальних кабінетах не забезпечено належне освітлення (світильники не працювали). Керівництво закладу не вживає достатньо заходів для усунення проблем. Приміщення прибрані. Туалети облаштовано для хлопчиків та дівчаток, відповідно до санітарно-гігієнічних вимог, наявна гаряча вода. Проте працівники закладу використовують туалет, що розташований у роздягальні спортивного залу для дівчат. Кімната, призначена для туалету в приміщенні роздягальні спортивного залу для хлопчиків, не використовується за призначенням. Приміщення їдальні, місця видачі готових страв регулярно миються. Наявні рукомийники, вода, мило, сушарки.

Питний режим забезпечується індивідуально. Більшість батьків та учнів задоволені облаштуванням та чистотою території, навчальних кабінетів, туалетних кімнат, їдальні спортивної зали та температурним режимом загалом.

Комплектування класів відбувається з урахуванням чисельності здобувачів освіти, площі навчальних приміщень. Проте навчальні приміщення закладу освіти використовуються не раціонально, оскільки невідповідність режимів роботи початкової та базової школи, кабінети яких розташовані поруч, створює незручності для освітнього процесу учнів 5-9 класів.

Робочими місцями забезпечено лише частину педагогічних працівників (відсутня учительська, відтак вчителі за відсутності навчального заняття не мають місця відпочинку), відсутні місця відпочинку для учасників освітнього процесу.

Заклад освіти частково забезпечений навчальними кабінетами та приміщеннями, необхідними для реалізації освітньої програми. У гімназії наявні 18 навчальних кабінетів, які використовуються

переважно як класні кімнати. Відсутні кабінети музичного мистецтва, іноземних мов, навчальні майстерні з технічної та обслуговуючої праці. Для проведення культурно-масових та спортивних заходів використовується великий спортивний зал. Кабінет інформатики, у якому розміщено 8 комп'ютерів на площі 14,5 кв.м, не відповідає вимогам. Навчальні кабінети недостатньо обладнані засобами навчання для виконання освітньої програми. Частково забезпечено навчальним обладнанням кабінети фізики, хімії/біології, української мови. Лише окремі кабінети початкової школи обладнано комп'ютерною технікою. У навчальних кабінетах базової школи комп'ютери чи ноутбуки відсутні (крім кабінету інформатики). Четверо педагогів за можливості використовують власні. Для освітніх потреб базової школи іноді використовується одна мультимедійна дошка: кількість презентаційних та інших демонстраційних матеріалів у педагогів виявилась незначною. Мультимедійні системи (проектори, плазмові панелі тощо) у базовій школі відсутні. Потребує вдосконалення матеріально-технічне та навчально-методичне забезпечення кабінетів початкової школи (відсутнє мультимедійне обладнання; наявні плазмові панелі мають невелику діагональ екрану і не забезпечують належну видимість зображення для учнів, що сидять на останніх партах; кабінет 3 класу не відповідає вимогам НУШ). Навчальні приміщення закладу освіти забезпечені доступом до мережі інтернет, проте низька якість послуг провайдера не дає змоги використовувати всевітню мережу в освітньому процесі. Водночас в інтерв'ю керівник закладу зазначила, що заклад забезпечений навчально-методичним обладнанням на 85%.

Інструктажі з працівниками закладу освіти та здобувачами освіти проводяться згідно із законодавством про охорону праці. Учасники освітнього процесу дотримуються вимог щодо охорони праці, безпеки життєдіяльності, правил поведінки в умовах надзвичайних ситуацій. Переважна більшість педагогів вказують на регулярність проведення таких інструктажів. Натомість 47% учнів в опитуванні зазначили, що інструктажі відбуваються регулярно із залученням спеціальних служб, проте це документально не підтверджується; 47% відповіли, що інструктування постійно здійснюють педагоги.

Навчання/інструктажі із педагогічними працівниками щодо надання домедичної допомоги, реагування на випадки травмування або погіршення самопочуття здобувачів освіти та працівників під час освітнього процесу не проводилися.

Організація харчування в гімназії щодо формування культури здорового харчування у здобувачів освіти потребує вдосконалення. Буфетна продукція відсутня. Меню розміщено в недоступному місці для учнів початкової школи. Приміщення їдальні естетично непривабливе: наявні старі меблі, на стінах відсутні інформаційні матеріали про здорове харчування. Згідно з опитуванням, більшість педагогів задоволені умовами харчування, проте четверо вчителів висловили протилежну думку.

Згідно з опитуванням батьків, 59% учнів харчуються в їдальні, 18% – переважно харчуються, 10% – іноді, 13% – ніколи. З них 43% батьків задоволені харчуванням, 48% – переважно, проте 7% (9 батьків) – переважно незадоволені, двоє повністю незадоволені. Серед причин незадоволення батьки відзначають низьку якість приготовленої їжі.

Лише 19% учнів вважають їжу в їдальні смачною, 50% – як правило, смачною, 31% – несмачною. Серед причин, з яких учні не харчуються в

	<p>їдальні, найчастіше трапляються: несмачна їжа, відсутність різноманітності, недотримання санітарно-гігієнічних норм.</p> <p>Комп'ютери кабінету інформатики не облаштовані технічними засобами та інструментами контролю за безпечним користуванням мережею інтернет. Згідно з опитуванням, переважна більшість учнів і батьків поінформовані закладом освіти про безпечне використання інтернету. Водночас 13 батьків засвідчили, що таке інформування серед батьківської громадськості не здійснювалося.</p> <p>У закладі до звільнення практичного психолога здійснювалася психологічна підтримка здобувачів освіти щодо їх адаптації до освітнього процесу та інтеграції в нього. Переважна більшість батьків (78%) відзначили, що в їхніх дітей проблем з адаптацією не виникало, водночас 18% (27 осіб) зауважили, що іноді були проблеми з адаптацією, п'ятеро батьків підтвердили наявність такої проблеми.</p> <p>З метою сприяння адаптації молодих вчителів до професійної діяльності в закладі прийнято кілька рішень щодо організації роботи з ними, проте документальних підтверджень не виявлено. Водночас майже всі педагоги стверджують, що така робота здійснюється.</p>
<p>1.2. Створення освітнього середовища, вільного від будь-яких форм насильства та дискримінації</p>	<p>У гімназії розроблено та затверджено План заходів, спрямованих на запобігання та протидію булінгу (цькуванню), проте визначені заходи відсутні в плані роботи Зруб-Комарівської гімназії на поточний навчальний рік. Згідно з інтерв'ю з керівником закладу, заходи проводяться.</p> <p>Документальних підтверджень виконання Плану заходів, спрямованих на запобігання та протидію булінгу (цькуванню), не виявлено. Педагоги в анкетуванні відзначили, що проводять бесіди з учнями (це підтвердили майже всі опитані школярі й представник учнівського самоврядування зокрема), організують обговорення з колегами. Згідно з опитуванням, більшість батьків підтвердили інформаційну роботу закладу освіти з ними щодо попередження та зниження рівня дискримінації та насилля, проте значна частина батьків таку роботу закладу освіти заперечують взагалі (11%) або частково (34% – робота щодо попередження та зниження рівня дискримінації здійснюється іноді і 30% – робота щодо попередження та зниження рівня насилля здійснюється іноді). Отже, у гімназії відсутній системний підхід до роботи з цих питань.</p> <p>У закладі освіти впродовж останніх трьох років підтверджених випадків булінгу не зафіксовано. Проте, згідно з опитуванням, п'ятеро учнів зазнавали психологічного насильства (трьох з них вказали на заступника директора), шестеро – фізичного насильства (з них двоє – від однокласників, двоє – від заступника директора), трьох учнів зазнавали економічного насильства.</p> <p>Половина педагогічних працівників цілком задоволені освітнім середовищем та умовами праці, інша половина – переважно задоволена. Опитування батьків виявило, що лише 34% учнів йдуть у школу в піднесеному настрої, з радістю, 46% – здебільшого охоче, 16% – не проявляють емоцій, четверо учнів – йдуть здебільшого неохоче, двоє відмовляються йти до школи. Серед причин небажання відвідувати школу батьки назвали: упереджене ставлення з боку вчителя (6 батьків), взаємини з однокласниками (5 батьків) та іншими учнями школи (3 батьків), упереджене ставлення з боку керівництва (1 батько), відсутність цікавого навчання та мотивації до навчання (по 2 батьків).</p> <p>Керівництво та окремі педагоги пройшли онлайн-навчання з протидії булінгу в закладі освіти, ознайомлені з нормативно-правовими</p>

	<p>документами щодо виявлення ознак булінгу, іншого насильства та запобігання йому.</p> <p>Переважає більшість педагогів відзначили, що в гімназії постійно проводиться навчання, просвітницька робота за участі відповідних служб/органів/організацій для учасників освітнього процесу з метою виявлення ознак булінгу (цькування) та запобігання його прояву. Проте лише два вчителі зазначили, що такі навчання проводяться регулярно, але тільки з учнями і не більше 1-2 разів на рік. Водночас фактів, що підтверджують співпрацю з представниками правоохоронних органів, іншими фахівцями з питань запобігання та протидії булінгу, не виявлено.</p> <p>У гімназії розроблено та оприлюднено правила поведінки для учнів на сайті закладу освіти, у вестибюлі та в кожному кабінеті. Проте формулювання правил не сприяє формуванню позитивної мотивації.</p> <p>Усі учні та педагоги підтвердили, що правила розроблені, оприлюднені і здобувачі освіти їх дотримуються.</p> <p>Майже всі батьки зазначили, що ознайомлені з правилами поведінки та приймають їх, проте четверо батьків зазначили, що їх не влаштовують правила поведінки через порушення прав дітей, ще четверо нічого не знають про правила поведінки.</p> <p>Під час спостереження за освітнім середовищем виявлено факти непедагогічної поведінки вчителя початкової школи щодо учня. Згідно з інтерв'ю з представником учнівського самоврядування, керівництво закладу дослухається до учнів у питанні формування правил поведінки, водночас участі в розробці зазначених правил учні не брали.</p> <p>У гімназії недостатньо забезпечується фіксація відсутності здобувачів освіти на заняттях (відсутні документальні підтвердження причин відсутності окремих учнів у закладі освіти впродовж 10 і більше днів), аналіз причин їхньої відсутності здійснюється поверхово. Зі слів заступника директора, аналіз відсутності учнів на навчальних заняттях проводиться на нарадах при директорові та заступникові директора з навчально-виховної роботи.</p> <p>Випадків булінгу в закладі не зафіксовано. Виявлена одна конфліктна ситуація (за участю вчителя й учнів) розглядалася на засіданні відповідної комісії, яка ухвалила рішення про те, що це був одноразовий конфлікт. Соціально-психологічна підтримка учасникам цієї ситуації не надавалася. 62% педагогів підтвердили, що випадків булінгу в гімназії не було, решта педагогів зазначили, що в закладі реагують на звернення. Згідно з опитуванням, троє учнів мали підстави звернутися щодо проявів булінгу на їхню адресу, проте лише один із них звернувся до класного керівника, як наслідок – «ніхто нічого не зробив».</p> <p>Переважає більшість батьків не зверталися з приводу випадків булінгу до закладу освіти, водночас 15% батьків в опитуванні зазначили, що зверталися до керівництва закладу, реакція була конструктивною і подібних випадків більше не траплялося. Четверо батьків відзначили, що реакція була формальною. Відтак, робота в гімназії щодо виявлення, реагування та запобігання булінгу, іншому насильству не є системною.</p> <p>Зі слів соціального педагога, у закладі реагують на конфліктні випадки, прояви булінгу та інші форми насильства. З метою їх попередження проводять тренінги, індивідуальні бесіди тощо, проте в плані роботи закладу освіти ці заходи не відображені.</p>
1.3. Формування інклюзивного, розвивального та	<p>У гімназії недостатньо забезпечено архітектурну доступність. Приміщення та територія не адаптовані до використання всіма учасниками освітнього процесу.</p>

<p>мотивуючого до навчання освітнього простору</p>	<p>Облаштовано додатковий вхід з поручнями, проте відсутній пандус. Доступ до їдальні та туалетної кімнати обмежений сходами і порогами; відсутні поручні, спеціальне санітарно-технічне обладнання, кнопка виклику.</p> <p>Ресурсна кімната та дидактичні засоби для дітей з особливими освітніми потребами відсутні. Керівництво не вживає відповідних заходів реагування.</p> <p>У гімназії навчається двоє дітей з ООП, відповідно організовано інклюзивні класи, які забезпечено асистентами вчителя. Інших фахівців для роботи з цими дітьми в закладі немає.</p> <p>Корекційна спрямованість освітнього процесу в гімназії не здійснюється, проте один день на тиждень дітей возять до ІРЦ для проведення корекційних занять. Керівництво закладу не вживає належних заходів для забезпечення корекційної спрямованості освітнього процесу для дітей з особливими освітніми потребами. Педагогічні працівники не застосовують специфічні форми й методи роботи під час навчальних занять.</p> <p>Для навчання двох дітей з ООП (з однієї сім'ї) створено команду психолого-педагогічного супроводу, до роботи якої залучено батьків, розроблено індивідуальні програми розвитку. Заклад освіти співпрацює з інклюзивно-ресурсним центром щодо психолого-педагогічного супроводу дітей з особливими освітніми потребами.</p> <p>У закладі освіти недостатньо уваги приділено формуванню навичок здорового способу життя та екологічно доцільної поведінки здобувачів освіти: у гімназії запроваджено окремі навчальні курси цього спрямування, проте під час навчальних занять лише окремі вчителі звертали на це увагу здобувачів освіти. Наявне обладнання й засоби навчання застосовується під час виконання навчальних завдань та видів діяльності, проте в закладі осередки, що спонукають здобувачів освіти до пізнавальної діяльності, розташовано лише в класних кімнатах, візуалізація на стінах, підлозі, сходах відсутня. Простір закладу освіти не сприяє формуванню ключових компетентностей. Згідно з опитуванням учнів, засоби візуалізації інформації під час освітнього процесу використовуються несистематично: лише 16% вказали на постійне використання лабораторного обладнання (44% - іноді; часто – 38%); 9% відзначили постійне використання мультимедійного обладнання (47% – іноді, 34% – часто); постійне використання інтернету відзначили 19% респондентів (41% іноді, 38% часто); карти, графіки формули – постійно 34% (38% – часто); наочність (муляжі, моделі, макети, гербарії, колекції) – 25% постійно, по 31% – часто та іноді. Найбільш активно використовується в закладі освіти спортивна зала, спортивний майданчик та спортивний інвентар (на це вказали всі здобувачі освіти), та комп'ютерна техніка (72% учнів).</p> <p>У гімназії бібліотека розміщена в маленькій кімнаті й не використовується для організації навчально-пізнавальної діяльності учнів, виконання освітніх програм. Бібліотечний фонд застарілий. 56% учнів зазначили, що зовсім не користуються шкільною бібліотекою, 33% – для самопідготовки, консультацій, проектною роботи. За словами керівника закладу, бібліотека має підключення до інтернету, встановлено комп'ютер. Проте розміри приміщення бібліотеки унеможливають створення простору для роботи учнів.</p>
--	---

Рівні оцінювання:

Вимога/правило	Рівень освітньої діяльності
1.1.	<i>вимагає покращення</i>
1.2.	<i>низький</i>
1.3.	<i>вимагає покращення</i>

За напрямом 1.: вимагає покращення

За напрямом 2: Система оцінювання здобувачів освіти

Вимога/правило	Опис досягнень закладу освіти і потреб у вдосконаленні освітньої діяльності та внутрішньої системи забезпечення якості освіти та рівні оцінювання за вимогами
2.1. Наявність відкритої, прозорої і зрозумілої для учнів системи оцінювання їх результатів навчання	<p>За результатами опитування учасників освітнього процесу, спостережень за педагогічною діяльністю педагогічних працівників та вивчення документації можна констатувати, що в закладі не розроблено алгоритму ознайомлення здобувачів освіти з критеріями оцінювання. Водночас заступник директора гімназії ототожнює інформування здобувачів освіти про критерії, правила й процедури оцінювання з виписуванням класними керівниками оцінок наприкінці місяця. В Освітній програмі закладу відображено лише перелік гіперпосилань на нормативно-правові документи МОН України, які регламентують оцінювання навчальних досягнень учнів, натомість про види оцінювання для учнів 2-9 класів не йдеться. Педагогічна рада закладу за останні три роки одноразово (у січні 2018 року) розглянула питання щодо оцінювання результатів навчання лише учнів 2 класів. Орієнтовні критерії, правила та процедури оцінювання результатів навчання учнів відображено на тематичних стендах в кабінетах української мови та історії. На сайті гімназії критерії, правила та процедури оцінювання не оприлюднено. Згідно із результатами опитування, майже всі (95%) педагоги використовують критерії оцінювання навчальних досягнень здобувачів освіти, розроблені МОН України, лише один педагог розробляє критерії самостійно для кожного обов'язкового виду роботи. Більшість батьків (73%) зазначили, що отримують інформацію про критерії, правила і процедури оцінювання навчальних досягнень учнів, майже половину (47%) учнів ознайомлюють з критеріями оцінювання результатів навчання на початку навчального року або семестру, 38% - під час виконання різних видів робіт. Учні 1-3 класів, зі слів педагогів, ознайомлені з тим, що оцінювання здійснюється вербально. Водночас під час навчальних занять учням практично не надавали інформацію про критерії, правила й процедури оцінювання. Таким чином, у закладі освіти система оцінювання результатів навчання учнів недостатньо відкрита й прозора.</p> <p>Результати спостережень за навчальними заняттями свідчать, що більшість учителів застосовують елементи формульованого оцінювання результатів навчання учнів. Троє вчителів базової школи використовували власну систему оцінювання окремих завдань, частина педагогів початкових класів пропонували учням здійснити самооцінювання, окремі вчителі - використовували картки самооцінювання, однак не здійснили їхній аналіз. Лише окремі педагоги обговорили алгоритм виконання домашнього завдання, критерії його оцінювання не озвучували. Таким чином, система</p>

	<p>оцінювання в закладі освіти не спрямована на формування компетентностей.</p> <p>За результатами анкетування, половина учнів та більшість (67%) батьків вважають, що вчителі оцінюють справедливо, третина (31%) учнів та батьків (30%) - у більшості випадків справедливо, а майже 16% учнів зазначили, що в більшості випадків їх оцінюють несправедливо, що свідчить про недостатню аргументацію оцінювання з боку вчителів.</p>
<p>2.2. Систематичне відстеження та коригування результатів навчання кожного учня</p>	<p>У закладі здійснюється моніторинг семестрового та річного оцінювання, ДПА, вхідний, проміжний та вихідний контроль, двічі на рік – вивчення стану викладання окремих предметів, що зазначено в річному плані роботи закладу, протоколах педагогічної ради, але не відображено в наказах з основної діяльності. Результати моніторингу знань учнів заслуховуються на засіданнях педагогічної ради, проте не здійснюється аналіз результатів навчання здобувачів освіти, не приймаються рішення щодо їх коригування, ухвали педагогічних рад не конкретизують напрямки роботи щодо усунення недоліків. Відсутність моніторингу результатів навчальної діяльності учнів за незалежними завданнями не дає змоги керівництву закладу контролювати об'єктивність оцінювання.</p> <p>За спостереженнями експертів, більшість учителів базової школи надають учням час на обдумування відповіді, супроводжують відповідь учнів уточнювальними запитаннями, забезпечують зворотний зв'язок щодо якості виконаного завдання. За результатами анкетування, переважна більшість (86%) вчителів для оцінювання здобувачів освіти використовують самооцінювання учнів, 76% - формувальне, більшість (62%) - взаємооцінювання. Водночас, за спостереженнями, лише окремі вчителі початкових класів використовують у своїй роботі формувальне оцінювання (LEGO, картки самооцінювання). В опитуванні половина учнів (53%) зазначили, що отримують зворотний зв'язок щодо результатів навчання від більшості вчителів; більшість (69%) здобувачів освіти вважають, що результати навчання оцінюють з метою визначення рівня знань, умінь і навичок. Проте результати спостережень свідчать, що вчителі не аналізують роботу учнів під час навчального заняття, їхній щоденний поступ у навчанні, не підтримують у них бажання вчитися і не спонукають не боятися помилитися.</p>
<p>2.3. Спрямованість системи оцінювання на формування у учнів відповідальності за результати свого навчання, здатності до самооцінювання</p>	<p>Загалом заклад освіти сприяє формуванню у здобувачів освіти відповідального ставлення до результатів навчання. За спостереженнями експертів, більшість учителів початкових класів активізують навчальну діяльність учнів, застосовуючи під час навчальних занять демонстраційний, роздатковий матеріал, ТЗН, ігрові технології, створюючи проблемні ситуації. Надають, у цілому, можливість дітям висловити свою думку, виявити ініціативу.</p> <p>За результатами анкетування, переважна більшість учнів базової школи вважають, що вчителі вірять у їхні успіхи (84%), поважають (91%) і допомагають на прохання (94%), переконані, що результати навчання залежать виключно від їхньої праці та наполегливості (75%), та усвідомлюють важливість навчання для подальшого життя (56%). Педагоги в анкетах зазначили, що підтримують учнів, використовуючи індивідуальний підхід у навчанні, надаючи консультативну допомогу. Водночас завдань, що передбачають ситуації вибору рівня навчальних завдань і напрямів навчальної діяльності, учителі на заняттях не пропонували, а окремі педагоги початкових класів мало уваги приділяли учням пасивним та таким, що потребують додаткової допомоги.</p>

	<p>За результатами анкетування, переважна більшість (86%) учителів стверджують, що під час навчальних занять використовують самооцінювання, більшість (62%) - взаємооцінювання, проте 41% учнів зазначили, що дуже рідко на уроках здійснюють самооцінювання. Окремі вчителі початкових класів під час навчальних занять пропонували учням здійснити самооцінювання за допомогою ЛЕГО, карток контролю, надавали загальну оцінку роботи учнів. Водночас жоден учитель не відзначав роботу окремих учнів, не оцінював навчання учнів відповідно до розроблених критеріїв. Учителі 5-9 класів підтримують в учнів бажання навчатися, однак, як і педагоги початкових класів, не застосовують взаємооцінювання.</p>
--	--

Рівні оцінювання:

Вимога/правило	Рівень освітньої діяльності
2.1.	<i>низький</i>
2.2.	<i>вимагає покращення</i>
2.3.	<i>вимагає покращення</i>

За напрямом 2.: вимагає покращення

За напрямом 3: Педагогічна діяльність педагогічних працівників закладу освіти

Вимога/правило	Опис досягнень закладу освіти і потреб у вдосконаленні освітньої діяльності та внутрішньої системи забезпечення якості освіти та рівні оцінювання за вимогами
3.1. Ефективність планування педагогічними працівниками своєї діяльності, використання сучасних освітніх підходів до організації освітнього процесу з метою формування ключових компетентностей учнів	<p>Педагоги гімназії планують свою діяльність, майже всі (95%) складають календарно-тематичні плани відповідно до Освітньої програми закладу, використовуючи рекомендації МОН України, більшість (67%) використовують матеріали фахових журналів, близько половини (57%) користуються інтернет-ресурсами, 20% використовують власний досвід, майже третина вчителів складає КТП спільно з колегами. Педагоги закладу під час складання КТП не враховують особливості класних колективів та розподіл годин на окремі теми.</p> <p>За спостереженнями, більшість педагогів базової школи використовують сучасні освітні підходи до організації освітнього процесу з метою формування ключових компетентностей здобувачів освіти та реалізації наскрізних ліній, проте на заняттях формують в учнів компетентності, близькі лише до предмета навчання, і не здійснюють розвиток умінь, спільних для всіх компетентностей. Частина вчителів початкових класів застосовують у своїй роботі поодинокі прийоми інтерактивних технологій, ігрові технології, водночас лише троє вчителів із восьми забезпечують діяльнісний підхід в організації освітнього процесу: здебільшого навчання відбувається лише на основі виконання завдань підручника або зошита з друкованою основою. Поза увагою всіх учителів залишається формування таких компетентностей, як інноваційність, навчання впродовж життя, підприємливість і фінансова грамотність.</p> <p>У гімназії лише для учнів з особливими освітніми потребами (4 та 5 клас) розроблені індивідуальні освітні траєкторії, що реалізуються через індивідуальні програми розвитку та індивідуальні навчальні плани. Водночас в інтерв'ю заступник директора зазначив, що вчителі не розробляють індивідуальні освітні траєкторії через свою неготовність. За спостереженнями, учителі під час навчальних занять не залучали до</p>

	<p>спільної роботи учнів з ООП, не використовували спеціально розроблені завдання. Асистент учителя в базовій школі впродовж уроку організувала свою роботу виключно з учнем з ООП, у початковій - перебувала в протилежній частині класу, зрідка підходила до дитини для надання допомоги. У закладі не розроблено індивідуальних освітніх траєкторій для учнів обдарованих та тих, які потребують консультативної підтримки. Тож у роботі вчителів відсутній системний підхід до формування та реалізації індивідуальних освітніх траєкторій учнів.</p> <p>Згідно з опитуванням, менше половини педагогів мають публікації з професійної тематики та оприлюднені методичні розробки: 38% - у матеріалах виступів та конференцій, 29% - у професійних спільнотах соцмереж, 10% - у фахових виданнях, 24% - на сайті закладу або засновника, один педагог має блог, проте, за результатами спостережень, методичні напрацювання мають лише 2 педагогів, які атестувались у поточному році. За словами заступника директора гімназії, педагоги впродовж двох останніх навчальних років не здійснювали публікацій власних методичних матеріалів, що підтверджують 43% опитаних учителів. Частина педагогічних працівників початкової школи створюють та використовують власні освітні ресурси у процесі підготовки до проведення навчальних занять, розроблення завдань, контролю та оцінювання знань учнів, зворотного зв'язку. На навчальних заняттях в базовій школі окремі вчителі використовували медіаресурси, однак не зазначали авторство.</p> <p>За результатами спостереження, більшість педагогів використовують зміст предмета (курсу) для формування суспільних цінностей, дотримуються гігієни навчання, пропонують учням вправи для збереження зору та постави. Водночас лише окремі педагоги, зокрема вчителі української мови та літератури, спрямовують зміст навчального матеріалу на виховання в учнів патріотизму, поваги до державної мови, культури, законів.</p> <p>За спостереженнями, більшість учителів початкових класів застосовують інформаційно-комунікаційні технології в освітньому процесі, натомість база презентаційних матеріалів педагогів 5-9 класів практично відсутня, що насамперед пов'язано із недостатнім забезпеченням кабінетів мультимедійним обладнанням. Потребує вдосконалення рівень цифрової грамотності педагогів та стан матеріально-технічного забезпечення закладу.</p>
<p>3.2. Постійне підвищення професійного рівня і педагогічної майстерності педагогічних працівників</p>	<p>Усі вчителі гімназії проходять підвищення кваліфікації в інституті післядипломної педагогічної освіти, близько половини (52% і 48%) – онлайн-курси та вебінари на різноманітних електронних освітніх платформах («На Урок», «Всеосвіта», «Ед-Ера», «Прометеус»), про що свідчать наявні сертифікати, більшість (62%) займаються самоосвітою. Водночас узагальненої інформації про стан підвищення кваліфікації (за напрямками, за кількістю годин, за суб'єктами надання послуг підвищення кваліфікації) у закладі немає; заступник директора гімназії здійснює облік підвищення педагогами кваліфікації лише на базі ПППО. У протоколах засідань педагогічної ради питання підвищення кваліфікації, схвалення сертифікатів за результатами підвищення кваліфікації, план підвищення кваліфікації на календарний рік відсутні. Таким чином, заклад освіти не заохочує педагогів до вибору форм, видів і суб'єктів підвищення кваліфікації.</p> <p>За результатами опитування заступника директора гімназії, співбесіди з педагогами та аналізу документації, з'ясовано, що</p>

	педагогічні працівники не беруть участь в інноваційній діяльності, не ініціюють та/або не реалізують освітні проєкти, не залучаються до експертної роботи.
3.3. Налагодження співпраці зі учнями, їх батьками, працівниками закладу освіти	<p>У закладі ведеться робота щодо налагодження співпраці з учнями, батьками та працівниками. За результатами анкетування, близько половини (56%) учнів вважають, що їхня думка вислуховується і враховується вчителями під час проведення більшості навчальних занять, третина (34%) - з окремих навчальних предметів. Експерти зауважили, що більшість учителів використовують форми роботи, спрямовані на формування партнерських взаємин зі здобувачами освіти, більшість учнів працюють із зацікавленням, проте лише окремі педагоги спрямовують комунікацію на розвиток та індивідуальний поступ кожної дитини.</p> <p>У гімназії створена й функціонує батьківська рада, налагоджена комунікація з батьками. У плані роботи закладу передбачені різноманітні види співпраці з батьками (батьківські збори, засідання консультативного пункту для батьків тощо). Пріоритетним для всіх педагогів є індивідуальне спілкування з батьками, для переважної більшості (86%) актуальними залишаються батьківські збори, під час яких 64% батьків отримують необхідну інформацію. Більшість (72%) батьків задоволені налагодженим зворотним зв'язком з педагогами в закладі. У розв'язанні проблемних ситуацій з дитиною менше половини (40%) батьків розраховують на допомогу директора і майже всі (94%) - класного керівника. Саме від нього більшість (78%) батьків отримують інформацію про діяльність закладу. Лише 4% батьків поінформовані про освітню діяльність гімназії через сайт.</p> <p>У річному плані роботі гімназії не відображено заходів із методичної підтримки колег. План засідань методичної ради не охоплює питань організації і проведення консультацій, навчальних семінарів та майстер-класів тощо. Заступник директора гімназії зауважив, що співпраця педагогів реалізована через роботу шкільних методичних об'єднань. У закладі функціонують МО вчителів природничо-математичного та суспільно-гуманітарного циклу, учителів початкових класів; на засіданнях педагоги обмінюються досвідом роботи. Водночас інші форми методичної роботи не зазначені в плані роботи закладу й не проводяться (хоча, за словами директора закладу, учителі беруть участь у районних методичних об'єднаннях); взаємовідвідування уроків учителями утруднене через велике тижневе навантаження педагогів. Наставництво не практикується через відсутність молодих учителів. За результатами анкетування, більшість (71%) учителів вважають, що психологічний клімат закладу освіти сприяє співпраці педагогів, для третини - співпраця є ситуативною. Таким чином, існує потреба в урізноманітненні форм співпраці між педагогами.</p>
3.4. Організація педагогічної діяльності та навчання учнів на засадах академічної доброчесності	<p>Педагоги зазначають, що для забезпечення академічної доброчесності, проводять бесіди та години спілкування, підбирають завдання, що унеможливають списування, посилаються на джерело використаної інформації. За результатами анкетування, переважна більшість (91%) учителів проводять з учнями бесіди щодо дотримання академічної доброчесності, більшість (71%) знайомлять з основами авторського права, половина вчителів (52%) використовують методичні розробки для формування основ академічної доброчесності. Про регулярність таких бесід зазначає менше половини (41%) учнів, нерегулярність - 38%. Водночас, за результатами спостереження, лише окремі вчителі провадять освітню діяльність на засадах академічної</p>

	доброчесності, наголошуючи на самостійності виконання завдань, указуючи джерела інформаційного матеріалу, пропонуючи учням домашні завдання, які унеможливають списування та містять компетентнісну складову. Тож педагогічні працівники недостатньо уваги приділяють дотриманню академічної доброчесності під час освітньої діяльності.
--	--

Рівні оцінювання:

Вимога/правило	Рівень освітньої діяльності
3.1.	<i>вимагає покращення</i>
3.2.	<i>вимагає покращення</i>
3.3.	<i>вимагає покращення</i>
3.4.	<i>вимагає покращення</i>
За напрямом 3.: вимагає покращення	

За напрямом 4: Управлінські процеси закладу освіти

Вимога/правило	Опис досягнень закладу освіти і потреб у вдосконаленні освітньої діяльності та внутрішньої системи забезпечення якості освіти та рівні оцінювання за вимогами
4.1. Наявність стратегії розвитку та системи планування діяльності закладу, моніторинг виконання поставлених завдань	<p>Зклад освіти розпочав свою роботу як Зруб-Комарівська гімназія з 11.02.2020 року внаслідок реорганізації Зруб-Комарівської загальноосвітньої школи I-II ступенів. Стратегію розвитку Зруб-Комарівської гімназії не розроблено. У закладі наявна стратегія розвитку Зруб-Комарівської загальноосвітньої школи I-II ступенів, яка засновником не затверджена. Цей документ не відповідає особливостям й умовам діяльності закладу, не містить конкретних кроків щодо модернізації школи, визначені місія та візія закладу формальні.</p> <p>Зруб-Комарівська гімназія щороку розробляє річний план роботи, проте не розглядає та не схвалює його на засіданні педагогічної ради. У плані роботи передбачено тематику педагогічних рад, нарад при директорові, питання контролю та управління закладом освіти, соціального захисту учнів, збереження життя та здоров'я учасників освітнього процесу, фінансову діяльність тощо. Проте план не відображає актуальні для закладу питання освітньої діяльності, його зміст дещо формальний, а отже, не реалізує стратегічний розвиток закладу освіти. Документ не ґрунтується на аналізі діяльності закладу за попередній навчальний рік, впродовж року не здійснюється аналіз виконання Річного плану і не вносяться зміни.</p> <p>В інтерв'ю директор гімназії та представниця учнівського самоврядування зазначили, що учасники освітнього процесу залучаються до розроблення річного плану роботи, однак навести конкретні приклади не змогли. Згідно з анкетуванням, 14 із 30 педагогічних працівників долучалися до розробки річного плану роботи.</p> <p>Керівництво гімназії частково аналізує реалізацію річного плану роботи: за підсумками здійснення виховної роботи, виконання навчальних програм та стану відвідування учнями закладу освіти. На запитання, чи здійснюється аналіз виконання плану роботи, директор відповіла ствердно, відзначивши, що перевагу надає моніторингу досягнень учнів.</p>

Діяльність педагогічної ради гімназії передбачає вирішення поточних питань, водночас поза увагою залишилися питання: схвалення стратегії розвитку та річного плану закладу, розбудови внутрішньої системи забезпечення якості освіти, виконання освітньої програми, удосконалення методичного забезпечення освітнього процесу, підвищення кваліфікації педагогічних працівників, упровадження в освітній процес найкращого педагогічного досвіду та освітніх інновацій, організацію дистанційного та інклюзивного навчання. Таким чином, діяльність педагогічної ради не спрямована на реалізацію річного плану та стратегії розвитку закладу.

Щороку на засіданні педагогічної ради здійснюється аналіз освітнього процесу за поточний навчальний рік та визначаються завдання на наступний. Проте матеріали засідань педагогічної ради не містять аналітичних матеріалів, розгляд стану викладання предметів формальний, ухвалені рішення не спрямовані на здійснення процесу безперервного вдосконалення якості освітньої діяльності гімназії.

Переважає більшість педагогічних працівників вважають, що робота педагогічної ради є системною та ефективною. Майже третина (6 осіб) схиляється до думки, що помітна відсутність активності членів педагогічної ради під час ухвалення рішень. Така ж кількість педагогів вважають, що педагогічна рада розглядає лише поточні питання (на протипагу переважній більшості (71%) педагогів, які це заперечують). Переважає більшість педагогів зазначають, що педагогічна рада не заважає системі управлінській діяльності гімназії, проте четверо опитаних дали ствердну відповідь на це запитання.

Положення про внутрішню систему забезпечення якості освіти Зруб-Комарівської гімназії відсутнє. Заклад працює за Положенням, розробленим для Зруб-Комарівської загальноосвітньої школи I-II ступенів, яке за структурою і змістом є перспективним планом роботи на чотири роки. У ньому відсутні критерії, індикатори, інструментарій оцінювання, відповідальні за виконання та форма узагальнення інформації.

У Зруб-Комарівській гімназії у році, що передував інституційному аудиту, було проведено комплексне самооцінювання за критеріями, індикаторами та за допомогою інструментарію, визначеними в рекомендаціях до побудови внутрішньої системи забезпечення якості освіти у закладі загальної середньої освіти «Абетка для директора». Звіт про результати самооцінювання за багатьма критеріями є об'єктивним, самокритичним. До самооцінювання було залучено лише окремих педагогів (4 особи), здобувачів освіти (у частині опитування). Проте за результатами самооцінювання не було ухвалено управлінських рішень, спрямованих на усунення виявлених недоліків. Отримані результати не було враховано в річному плані роботи. На засіданнях педагогічної ради питання самооцінювання діяльності закладу не розглядалося.

Керівництво гімназії приділяє увагу створенню належних умов діяльності закладу, планує розвиток матеріально-технічної бази, звертається з клопотаннями до засновника, зокрема щодо реконструкції будівлі, виготовлення проектно-кошторисної документації на добудову, забезпечення поточних потреб закладу освіти. Проте відсутні клопотання щодо забезпечення навчальним обладнанням (крім спортінвентаря), мультимедійною технікою, навчально-методичними матеріалами тощо. Водночас в інтерв'ю директор гімназії зазначила, що заклад забезпечений необхідним обладнанням та навчально-

	<p>методичним забезпеченням на 85%. За словами директора, чимало потреб гімназії працівники забезпечують власними силами.</p>
<p>4.2. Формування відносин довіри, прозорості, дотримання етичних норм</p>	<p>Опитування виявило, що 22 учні (69%) здебільшого охоче йдуть до школи, а 4 (13%) – з радістю, водночас 19% – здебільшого неохоче. 38% учнів почуваються у школі безпечно й комфортно, більшість почуваються в основному комфортно.</p> <p>Третина опитаних батьків зазначили, що їхні діти йдуть до школи із задоволенням, а майже половина - здебільшого охоче. Водночас мотиваційні проблеми з відвідуванням гімназії в учнів пов'язані переважно з упередженим ставленням учителів (20%), взаєминами з однокласниками та іншими учнями (27%).</p> <p>Загалом усі педагоги й майже половина учнів (53%) зазначили, що керівництво відкрите до спілкування й для співпраці, забезпечує зворотний зв'язок, розбіжності вирішуються конструктивно. Більшість педагогів можуть без побоювань висловлювати власну думку, навіть якщо вона не збігається з думкою керівництва. Більшість батьків мають можливість завжди поспілкуватися з керівництвом закладу та досягти порозуміння. Для розв'язання конфліктних ситуацій батьки найчастіше розраховують на допомогу класного керівника (94%), директора (40%), заступника директора (14%), педагогів (11 батьків), соціального педагога (2 батьків). Водночас, за словами директора, батьки звертаються вкрай рідко.</p> <p>Керівництво закладу вчасно розглядає звернення учасників освітнього процесу, проте не завжди вживає достатніх заходів реагування. Так, за результатами заяви батьків про можливий булінг дітей з боку вчителя було встановлено одноразовий конфлікт і неетичну поведінку педагога, проте управлінських рішень щодо попередження таких випадків у закладі ухвалено не було.</p> <p>Більшість (64%) батьків вважають, що школа завжди враховує їхню думку під час прийняття важливих управлінських рішень, до думки третини дослухаються частково. Семеро батьків вважають, що їхня думка переважно не враховується. Приблизно половина учнів завжди може звернутися до директора з проблемами та пропозиціями, прийти поспілкуватися, 38% – переважно. Усі учні зазначили, що їхні звернення приймаються і розглядаються.</p> <p>Заклад освіти має власний сайт, на якому розміщена майже вся визначена законодавством інформація, проте не висвітлена поточна діяльність (новини, заходи тощо). Освітній простір гімназії облаштовано стендами різної тематики, проте їхня інформативність втрачається через перевантаження, значну щільність, кольорову гамму, нечитабельний шрифт. Інформування батьків зазвичай відбувається під час батьківських зборів (64%), через класного керівника (78%), спільноти у соцмережах (47%). Сайтом користується 4% батьків.</p>
<p>4.3. Ефективність кадрової політики та забезпечення можливостей для професійного розвитку педагогічних працівників</p>	<p>У Зруб-Комарівській гімназії наявні вакансії вчителя німецької мови, практичного психолога, медичної сестри. Переважна більшість педагогічних працівників працюють за фахом. Водночас предмети «Музичне мистецтво», «Німецька мова» викладають учителі, що не мають спеціальної фахової освіти та не пройшли відповідні курси підвищення кваліфікації. Керівник уживає окремих заходів для забезпечення закладу освіти кадрами. Застосовуються методи морального та матеріального заохочення.</p> <p>У закладі освіти недостатньо створено умови для постійного підвищення кваліфікації, чергової та позачергової атестації, добровільної сертифікації. Керівник закладу, згідно з інтерв'ю, мотивує</p>

	<p>педагогів до участі в сертифікації педагогічних працівників і сприяє підвищенню їх кваліфікації.</p> <p>Педагогічні працівники підвищують кваліфікацію в різних суб'єктів підвищення кваліфікації, проте облік ведеться лише щодо пройдених курсів при інституті післядипломної педагогічної освіти. Відтак, узагальнена інформація про стан підвищення кваліфікації (за напрямками, за кількістю годин, за суб'єктами надання послуг підвищення кваліфікації тощо) у закладі відсутня. У протоколах засідань педагогічної ради Зруб-Комарівської гімназії питання підвищення кваліфікації, схвалення сертифікатів різних курсів підвищення кваліфікації, план підвищення кваліфікації на календарний рік (2020, 2021) відсутні. Відсутній план підвищення кваліфікації з урахуванням видів, форм, суб'єктів, напрямів, кількості годин, складений на основі пропозицій педагогічних працівників. Керівництво закладу не подає пропозиції засновнику щодо обсягу коштів для підвищення кваліфікації. Більшість учителів вважає, що в закладі створено умови для постійного підвищення кваліфікації педагогів, їх чергової та позачергової атестації, добровільної сертифікації (57%), переважно створено – 33%, двоє вчителів вказали на те, що такі умови відсутні.</p>
<p>4.4. Організація освітнього процесу на засадах людиноцентризму, прийняття управлінських рішень на основі конструктивної співпраці учасників освітнього процесу, взаємодії закладу освіти з місцевою громадою</p>	<p>Згідно з опитуванням, переважна більшість (87%) батьків вважають, що їхні права майже не порушуються, 11% вважають що частково порушуються, проте швидко вирішуються, по двоє батьків вказали, що їхні права інколи порушуються й не вирішуються і порушуються систематично. Натомість усі діти й переважна більшість педагогів вважають, що їхні права не порушуються, пропозиції щодо покращення освітнього процесу враховуються керівництвом гімназії.</p> <p>За словами директора гімназії, у закладі діють органи самоврядування, зокрема учнівське, батьківське. Вагомий внесок у вирішення питань щодо діяльності закладу робить Рада закладу, тому керівництво створює умови для діяльності органів громадського самоврядування, для здійснення дієвого та відкритого громадського нагляду (контролю) за діяльністю гімназії.</p> <p>Документальні підтвердження підтримки освітніх та громадських ініціатив учасників освітнього процесу, спрямованих на сталий розвиток закладу та місцевої громади, відсутні. Проте представниця учнівського самоврядування в інтерв'ю зазначила, що керівництво підтримує учнівські ідеї щодо волонтерства тощо. Водночас в ініціативах на рівні громади (району, міста/села, області) постійно беруть участь всього 26% учнів (часто – 35%, іноді – 39%); з власної ініціативи – більшість здобувачів освіти (73%). Серед позакласних заходів, які найчастіше організовуються в школі, учні назвали екскурсії, пікніки на природі, спортивні свята. На думку педагогів, керівництво закладу загалом підтримує їхні ініціативи щодо розвитку закладу та місцевої громади.</p> <p>Розклад навчальних занять сформований відповідно до освітньої програми, відповідає санітарно-гігієнічним нормам, узгоджений із представниками учнівського самоврядування. Проте не всі учні задоволені розкладом навчальних занять: переважно задоволені розкладом навчальних занять 41%, цілком задоволені 38%, переважно незадоволені – 21%. Серед причин незадоволення розкладом називають фізкультуру другим уроком, а математику – п'ятим-шостим. Натомість більшість батьків задоволені організацією освітнього процесу в гімназії.</p>

	<p>У закладі освіти реалізуються індивідуальні освітні траєкторії здобувачів освіти за заявами батьків лише для учнів з особливими освітніми потребами. Для учнів, що потребують додаткової консультативної допомоги, чи для обдарованих індивідуальні освітні траєкторії не розроблено.</p>
4.5. Формування та забезпечення реалізації політики академічної доброчесності	<p>Зруб-Комарівська гімназія у своїй діяльності щодо формування та забезпечення реалізації політики академічної доброчесності керується Положенням про академічну доброчесність Зруб-Комарівської загальноосвітньої школи І-ІІ ступенів (від 2018 року), у якому не передбачено механізмів забезпечення академічної доброчесності, порядку виявлення та встановлення фактів її порушення, видів академічної відповідальності педагогічних працівників та учнів за конкретні порушення академічної доброчесності. В інтерв'ю заступник директора повідомив, що Положення розроблялося спільно з головою ради школи, батьківським комітетом, представниками учнівського колективу, педагогами. За результатами анкетування, робота щодо дотримання академічної доброчесності проводиться постійно з 41% учнів, зі стількома ж – бесіди проводяться, але нерегулярно, проте 17% учнів не розуміють, про що йдеться у питанні. Водночас представниця учнівського самоврядування зазначила, що до розроблення цього Положення учнів не залучали, уся робота в цьому напрямку полягає в запобіганні списування учнями під час навчальних занять. А «для забезпечення академічної доброчесності у своїй професійній діяльності» опитані педагоги зазначили: «вказую автора», «для здобувачів освіти при виконанні перевірочних робіт встановлюю обмеження в часі», «проводжу бесіди, даю завдання, які унеможливають списування», а також «веду контроль за дотриманням академічної доброчесності здобувачами освіти, об'єктивно оцінюю результати навчання».</p> <p>Таким чином, у закладі освіти формально передбачені механізми забезпечення академічної доброчесності, проводяться поодинокі заходи щодо її формування й дотримання.</p> <p>Керівництво закладу освіти частково забезпечує проведення освітніх та інформаційних заходів, спрямованих на формування в учасників освітнього процесу негативного ставлення до корупції, що підтвердили всі опитані педагоги. Водночас більшість опитаних здобувачів освіти беруть участь у таких заходах під час навчальних занять, менше половини – під час бесід, шестеро зазначили, що їх практично не інформують.</p>

Рівні оцінювання:

Вимога/правило	Рівень освітньої діяльності
4.1.	<i>низький</i>
4.2.	<i>достатній рівень</i>
4.3.	<i>вимагає покращення</i>
4.4.	<i>достатній рівень</i>
4.5.	<i>вимагає покращення</i>
За напрямом 4: вимагає покращення	

Оцінювання внутрішньої системи забезпечення якості освіти:

Положення про внутрішню систему забезпечення якості освіти Зруб-Комарівської гімназії відсутнє. Заклад працює за Положенням, розробленим для Зруб-Комарівської загальноосвітньої школи І-ІІ ступенів (затверджене педагогічною радою у 2018 році), яке, з

одного боку, містить загальний опис критеріїв, правил і процедур оцінювання здобувачів освіти, педагогічної діяльності педагогічних працівників, управлінської діяльності, з іншого – перспективний план роботи закладу освіти на чотири роки, розписаний через різні проєкти. У ньому відсутні критерії оцінювання освітньої діяльності та управлінських процесів закладу освіти, індикатори, інструментарій оцінювання, відповідальні за виконання та форма узагальнення інформації. Здійснене у 2020 році комплексне самооцінювання гімназії не відповідає затвердженому Положенню, а було проведено за критеріями, індикаторами та за допомогою інструментарію, визначеними в рекомендаціях до побудови внутрішньої системи забезпечення якості освіти в закладі загальної середньої освіти «Абетка для директора».

Голова експертної групи

Заступник начальника відділу
інституційного аудиту
управління Державної
служби якості освіти у
Чернівецькій області



Інна ЧЕРКЕЗ

29.06.2021