**ЗАТВЕРДЖЕНО**

**рішенням виконавчого комітету Сторожинецької міської ради від**

**06 квітня 2023 року**

**№ 98**

**ВИСНОВОК**

**органу опіки та піклування про розвʼязання спору про позбавлення батьківських прав, гр. Маланки Лівії Іванівни, 20.04.1995 р.н., жительки с. Молниця щодо малолітнього сина, Опаіца Максима Георгійовича, 06.01.2015 р.н., жителя с. Ропча Чернівецького району Чернівецької області**

Розглянувши заяву гр. Опаіца Георгія Георгійовича, жителя с. Ропча, вул. Озерна, буд. 68 щодо надання висновку органу опіки та піклування про доцільність позбавлення гр. Маланки Лівії Іванівни, 20.04.1995 р.н., жительки с. Молниця вул. Центральна, буд. 72 батьківських прав щодо малолітнього сина, Опаіца Максима Георгійовича, 06.01.2015 р.н., та документи додані до неї, встановлено таке.

Відповідно до свідоцтва про народження дитини, серії І-МИ № 216581 від 21.01.2015 р., батьками дитини є Опаіц Георгій Георгійович та Опаіц Лівія Іванівна.

Відповідно до рішення Сторожинецького районного суду від 17.08.2017 р., справа № 723/1706/17 шлюб між подружжям було розірвано.

Відповідно до рішення Сторожинецького районного суду від 30.01.2018, справа № 723/3229/17, Опаіц Л.І. зобовʼязано сплачувати аліменти на утримання малолітнього сина, який залишився на утриманні батька та проживає з ним в с. Ропча.

Відповідно до свідоцтва про зміну імені, Опаіц Л.І. змінила прізвище на «Маланка».

Відповідно до довідки Ропчанського старостинського округу від 15.02.23 р. № 221, малолітній Опаіц М.Г. проживає в сімʼї батька.

Відповідно до інформації сімейного лікаря Ропчанської амбулаторії загальної практики сімейної медицини, Опаіц М.Г. здоровий, на Д-обліку не знаходиться. На профілактичні огляди та щеплення дитину приводив батько, Опаіц Г.Г.

Відповідно до довідки Ропчанського ліцею від 23.02.2023 р. № 5,Опаіц М.Г. навчається в закладі освіти в 2 класі. Дитина виховується в сімʼї батька Опаіца Г.Г.

Впродовж 2018-2021 рр. Максим відвідував дитячий садок. Зі слів виховательки, Гушулей М.К. батько постійно приводив сина до садка, забирав дитину додому, особисто вносив кошти за харчування, цікавився поведінкою сина. Жодного разу, за час перебування дитини в садочку, матір до закладу не приходила, вихованням сина не цікавилась. Під час навчання Максима в початковій школі , зі слів класовода Міглей А.П., батько учня Опаіц Г.Г. відповідально ставиться до виховання та навчання сина. Зокрема, вдома для Максима створено сприятливі житлово-побутові умови, що необхідні для повноцінного розвитку дитини. Батько постійно цікавиться успіхами сина, відвідує батьківські збори та шкільні заходи, підтримує постійний звʼязок із класоводом.

За весь період навчання дитини в школі, матір не проявляла зацікавленості щодо навчання та виховання сина, жодного разу не приходила до школи.

Відповідно до акта обстеження умов проживання сімʼї, складеного працівником Служби у справах дітей встановлено, що сімʼя мешкає в приватному житловому будинку, який складається з 2 поверхів, 8 кімнат, кухні. Будинок електрифікований, облаштований меблями, побутовою технікою, опалення пічне. Для дитини виділено окрему кімнату, де облаштовано місце для сну, навчання, ігор, відпочинку. Одягом, взуттям, продуктами харчування – забезпечений.

При прийнятті рішенням органом опіки та піклування або судом про доцільність/недоцільність позбавлення батьківських прав батьків, враховується думка дитини, якщо вона досягла такого віку, що може її висловити та якщо це буде відповідати її інтересам.

Відповідно до протоколу бесіди з дитиною, хлопчик повідомив, що проживає в сімʼї разом із батьком, дідусем та бабусею. Зі слів дитини, мама з ними не проживає, скільки часу вони не бачились, дитина згадати не змогла. Максим розповів, що мама давно пішла з дому, до нього не приїжджає, не дзвонить, не купляє подарунків. Хлопчик висловив бажання проживати в сімʼї батька, на запитання, чи хотів би бачитись із матірʼю, хлопчик відповів відмовою, оскільки зі слів дитини, матір пішла з дому та не спілкується з ним.

Службою у справах дітей було вжито заходів щодо зʼясування думки матері з даного приводу, а саме проведено із нею бесіду в мережі інтернет, в ході якої остання повідомила, що на даний час перебуває за межами України, працює за кордоном. Матір заперечила щодо позбавлення її батьківських прав, та повідомила, що подружжя проживало разом в будинку свекра та свекрухи. Пізніше, жінка поїхала за кордон на заробітки. З колишнім чоловіком вони розлучились, він проживав з іншою жінкою. Дитина залишилась проживати в дідуся Опаіца Г.І. та бабусі Опаіц Г.Т. Батько з дитиною не проживав, а залишив сина на дідуся, який і піклувався про онука. Через певний період часу батько розлучився з іншою дружиною, та повернувся проживати в сімʼю свого батька, де мешкає і по даний час.

На запитання, коли останній раз матір спілкувалась із сином, вона повідомила, що три тижні назад подзвонила, і їй ніхто не відповів, лише написали, що в дитини все добре та заблокували в соцмережах. Зі слів жінки, свекруха заборонила їй приходити до них додому, а ще матір більше року не бачила сина.

На запитання працівника, чи робила вона спроби телефонувати батьку дитини, жінка відповіла, що не робила таких спроб.

Маланка Л.І. просила не позбавляти її батьківських прав, оскільки вона піклується про сина, та планує й надалі його виховувати. Інтереси матері представляє її адвокат, який в своєму клопотанні пояснював, що проживання матері в іншому місці не може свідчити про її злісне ухилення від участі у вихованні дитини, так як вона своєчасно сплачує аліменти на утримання сина, постійно висилає пакети з одягом та солодощі (розрахунок заборгованості зі сплати аліментів із виконавчої служби та фото посилок додаються). Малолітній син проживав із матірʼю в с. Молниця Герцаївської міської ради, а після того, як Маланка Л.І. поїхала за кордон на заробітки, була домовленість, що дитина проживатиме з дідусем в с. Ропча.

Згідно статтею 12 Закону України „ Про охорону дитинства” батьки або особи, які їх замінюють мають право і зобов’язані виховувати дитину, піклуватися про її здоров’я, фізичний, духовний і моральний розвиток, навчання, створювати належні умови для розвитку її природних здібностей, поважати гідність дитини, готувати її до самостійного життя та праці. Позбавлення батьківських прав або відібрання дитини у батьків без позбавлення їх цих прав не звільняє батьків від обов’язку утримувати дітей.

Позбавлення батьківських прав - крайній захід, застосування якого не завжди доцільно, хоча іноді очевидно, що знаходитись дитині поряд з батьками небезпечно для її життя, здоров'я і морального виховання.

Відповідно до ч.4. ст.155 СКУ ухилення батьків від виконання батьківських обов'язків є підставою для покладення на них відповідальності, встановленої законом.

Відповідно до ч.2 ст.157 СКУ той з батьків, хто проживає окремо, зобов’язаний брати участь у її вихованні.

Відповідно до статті 164 Сімейного кодексу України, батьки можуть бути позбавлені судом батьківських прав, якщо вона, він: 1) не забрали дитину з пологового будинку або з іншого закладу охорони здоров'я без поважної причини і протягом шести місяців не виявляли щодо неї батьківського піклування; 2) ухиляються від виконання своїх обов’язків щодо виховання дитини та/або забезпечення здобуття нею повної загальної середньої освіти; 3) жорстоко поводяться з дитиною; 4) є хронічними алкоголіками або наркоманами; 5) вдаються до будь-яких видів експлуатації дитини, примушують її до жебракування та бродяжництва; 6) засуджені за вчинення умисного кримінального правопорушення щодо дитини. Дані підстави є виключними.

Діти та батьки не повинні розлучатися всупереч їх волі, за винятком випадків, коли таке розлучення необхідне в інтересах дитини.

Відповідно до п.16 Постанови Пленуму Верховного суду України від 30 березня 2007 року "Про практику застосування судами законодавства при розгляді справ про усиновлення і про позбавлення батьківських прав" ухилення батьків від виконання своїх обов'язків має місце, коли вони не піклуються про фізичний і духовний розвиток дитини, її навчання, підготовку до самостійного життя, зокрема: не забезпечують необхідного харчування, медичного догляду, лікування дитини, що негативно впливає на її фізичний розвиток як складову виховання; не спілкуються з дитиною в обсязі, необхідному для її нормального самоусвідомлення; не надають дитині доступу до культурних та інших духовних цінностей; не сприяють засвоєнню нею загальновизнаних норм моралі; не виявляють інтересу до її внутрішнього світу; не створюють умов для отримання нею освіти. Зазначені фактори, як кожен окремо, так і в сукупності, можна розцінювати як ухилення від виховання дитини лише за умови винної поведінки батька, свідомого нехтування ним своїми обов'язками.

Відповідно до пункту 18 постанови Пленуму Верховного суду України, позбавлення батьківських прав є крайнім заходом впливу на батьків, який тягне за собою серйозні правові наслідки як для батька так і для дитини, тому він підлягає застосуванню лише тоді, коли змінити поведінку батьків або одного з них у кращий бік неможливо і лише при наявності вини в діях батьків або одного з них.

З вищезазначеного випливає, що матір намагається виконувати батьківські обовʼязки по вихованню та утриманню дитини в міру своїх можливостей та обставин, а також проявляє активну позицію щодо захисту своїх прав на батьківство, заперечуючи висунуті претензії.

Статтею 9 Конвенції про права дитини визначено, що держави-учасниці поважають право дитини, яка розлучається з одним чи обома батьками, підтримувати на регулярній основі особисті відносини і прямі контакти з обома батьками, за винятком випадків, коли компетентні органи згідно з судовим рішенням визначають відповідно до застосовуваного закону і процедур, що таке розлучення необхідне в якнайкращих інтересах дитини. Таке визначення може бути необхідним у тому чи іншому випадку, наприклад, коли батьки жорстоко поводяться з дитиною або не піклуються про неї, або коли батьки проживають окремо і необхідно прийняти рішення щодо місця проживання дитини.

Європейський суд з прав людини у справі "Хант проти України" від 07 грудня 2006 року (заява № 31111/04) наголошував на тому, що питання сімейних відносин має ґрунтуватися на оцінці особистості заявника та його поведінці. Факт заперечення матірʼю щодо позбавлення її батьківських прав а також надані докази свідчать про її інтерес до дитини (§ 57, § 58).

На засідання комісії з питань захисту прав дитини Сторожинецької міської ради зʼявився батько дитини, який зазначив, що матір не займається вихованням сина, не проживає із ним протягом тривалого часу (зі слів батька не бачилась та не спілкувалась із сином три роки), однак сплачує аліменти на його утримання. На запитання про створення матері перешкод у спілкуванні із сином Опаіц Г.Г. повідомив, що особисто не перешкоджав їм спілкуватись і бачитись.

Також зі слів Опаіца Г.Г. після розлучення з колишньою дружиною, він разом із сином переїхав проживати до своїх батьків, та самостійно виховував сина.

Матір на засідання комісії не зʼявилась, її представник просив розглянути питання за їх відсутності.

Враховучи вищенаведене, керуючись ч. 4,5 ст. 19 Сімейного Кодексу України, Законом України «Про охорону дитинства», Порядком провадження органами опіки та піклування діяльності, пов’язаної із захистом прав дитини, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 24.09.2008 № 866 «Питання діяльності органів опіки та піклування, пов’язаної із захистом прав дитини» (із змінами), діючи в інтересах дитини, орган опіки та піклування Сторожинецької міської ради дійшов висновку про відсутність підстав для позбавлення гр. Маланки Лівії Іванівни, 20.04.1995 р.н., жительки с. Молниця, вул. Центральна, буд. 72 батьківських прав щодо малолітнього сина, Опаіца Максима Георгійовича, 06.01.2015 р.н., жителя с. Ропча, вул. Озерна, буд. 68, Чернівецького району Чернівецької області.

**Сторожинецький міський голова Ігор МАТЕЙЧУК**

Маріян НИКИФОРЮК