

**У К Р А Ї Н А**

**СТОРОЖИНЕЦЬКА МІСЬКА РАДА**

**ЧЕРНІВЕЦЬКОГО РАЙОНУ**

**ЧЕРНІВЕЦЬКОЇ ОБЛАСТІ**

**ВИКОНАВЧИЙ КОМІТЕТ**

**Р І Ш Е Н Н Я**

«08» січня 2024 року № 4

**Про затвердження висновку органу**

**опіки та піклування за результатами**

**розгляду заяви гр. ЦЯТКОВСЬКОЇ М.І.**

**щодо позбавлення батьківських прав**

**гр. ЦЯТКОВСЬКОГО В.В.**

Розглянувши заяву гр. ЦЯТКОВСЬКОЇ М.І., жительки м. Сторожинець, вул. Київська, буд. 4 Чернівецького району, Чернівецької області про надання рішення органу опіки та піклування про доцільність позбавлення батьківських прав гр. ЦЯТКОВСЬКОГО В.В. щодо малолітнього ЦЯТКОВСЬКОГО А.В., керуючись підпунктом 4 пункту б статті 34 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні», частинами 4, 5 статті 19 Сімейного кодексу України, враховуючи рекомендації комісії з питань захисту прав дитини Сторожинецької міської ради від 04.01.2024 року № 01-04/2024 «Про розгляд заяви гр. Цятковської М.І. про позбавлення батьківських прав гр. Цятковського В.В. щодо малолітнього сина, Цятковського А.В., 17.03.2017 р.н., жителів м. Сторожинець», діючи виключно в інтересах дитини,

**виконавчий комітет міської ради вирішив:**

1. Затвердити висновок органу опіки та піклування за результатами розгляду заяви гр. ЦЯТКОВСЬКОЇ М.І. щодо позбавлення батьківських прав гр. ЦЯТКОВСЬКОГО В.В. (додається).
2. Контроль за виконанням даного рішення покласти на першого заступника міського голови Ігоря БЕЛЕНЧУКА.

**Сторожинецький міський голова Ігор МАТЕЙЧУК**

Виконавець:

Начальник Служби

у справах дітей Маріян НИКИФОРЮК

Погоджено:

Секретар міської ради Дмитро БОЙЧУК

Перший заступник міського голови Ігор БЕЛЕНЧУК

Начальник юридичного відділу Олексій КОЗЛОВ

Начальник відділу

організаційної та кадрової роботи Ольга ПАЛАДІЙ

Начальник відділу документообігу

та контролю Микола БАЛАНЮК

**ЗАТВЕРДЖЕНО**

**рішенням виконавчого комітету Сторожинецької міської ради**

**від «08» січня 2024 року № 4**

**ВИСНОВОК**

**органу опіки та піклування за результатами розгляду заяви**

**гр. Цятковської М.І. щодо позбавлення**

**батьківських прав гр. Цятковського В.В.**

Розглянувши заяву гр. Цятковської М.І. про надання висновку органу опіки та піклування про позбавлення батьківських прав гр. Цятковського В.В., жителя м. Сторожинець, провул. Вашківський, буд. 10, щодо малолітнього сина, Цятковського А.В., 17.03.2017 р.н., жителя м. Сторожинець, вул. Київська, буд. 4, та документи додані до неї, встановлено таке.

Відповідно до свідоцтва про народження дитини, серії І-МИ № 265510 від 28.03.2017 р., батьками дитини є Цятковський Віктор Васильович та Цятковська Марина Ігорівна.

Відповідно до рішення Сторожинецького районного суду від 21.06.2018 р. (справа № 723/1553/18) шлюб між подружжям було розірвано.

Відповідно до довідки Опорного закладу Сторожинецький ліцей від 15.12.23, малолітній Цятковський А.В. є учнем 1 класу. Батько дитини Цятковський В.В. звʼязку із класоводом не підтримує, успішністю дитини не цікавиться, батьківські збори не відвідував.

В своїй заяві Цятковська М.І. зазначає, що колишній чоловік не приймає участі у вихованні дитини, не цікавиться його розвитком, не провідує сина, не цікавиться здоровʼям дитини, успіхами в навчанні, морально та матеріально не підтримує дитину. Навіть після ухвалення рішення виконавчого комітету Сторожинецької міської ради від 14.12.21 р. про визначення способу участі батька у вихованні дитини, Цятковський В.В. не провідав жодного разу сина, не цікавиться його розвитком та вихованням, тобто свідомо ухиляється від виконання своїх батьківських обовʼязків. Метою звернення до органу та піклування Сторожинецької міської ради матір називає найбільш повне та всебічне забезпечення прав та законних інтересів дитини.

Відповідно до акта обстеження умов проживання сімʼї, складеного працівником Служби у справах дітей від 02.01.2024 р., встановлено, що сімʼя мешкає в приватному житловому будинку, який складається з 4 кімнат, кухні, ванної кімнати. Будинок електрифікований, облаштований меблями, побутовою технікою, опалення пічне та газове. Для дитини виділено кімнату, де облаштовано місце для сну, навчання, ігор, відпочинку. Одягом, взуттям, продуктами харчування – забезпечений.

При прийнятті рішенням органом опіки та піклування або судом про доцільність/недоцільність позбавлення батьківських прав батьків, враховується думка дитини, якщо вона досягла такого віку, що може її висловити та якщо це буде відповідати її інтересам.

Відповідно до протоколу бесіди з дитиною, хлопчик повідомив, що проживає в сімʼї разом із матірʼю, батьком, братиком та бабусею. Зі слів дитини, своїм батьком він вважає співмешканця матері, рідного батька хлопчик не памʼятає.

На запитання працівника Служби, яка причина того, що дитина не знає свого рідного батька, Цятковська М.І. повідомила, що не розповідала дитині, хто є його батьком, оскільки не вважає це доцільним. В дитини є батько, з яким вони проживають однією сімʼєю, і який піклується про нього. На запитання, чи сприяє вона підтримці контактів батька із сином навіть, коли той за межами України, заявниця повідомила, що вже більше року не спілкується з колишнім чоловіком, не знає, де він перебуває, та не сприяла знайомству дитини із батьком.

Службою у справах дітей було вжито заходів щодо зʼясування думки батька з даного приводу, а саме проведено із ним бесіду в мережі інтернет, в ході якої останній повідомив, що на даний час перебуває за межами України, працює за кордоном. Цятковський В.В. категорично заперечив щодо позбавлення його батьківських прав, та повідомив, що колишня дружина вчиняє перешкоди його участі у вихованні дитини. Цятковським В.В. було надано роздруківки телефонних листувань із колишньою дружиною, з яких видно, що він неодноразово цікавився станом дитини, пропонував свою допомогу після початку війни, намагався поговорити із дитиною. Однак, колишня дружина цьому злісно перешкоджала. Також було надано копії виписок із банку, згідно яких батько пересилав кошти на утримання дитини. Останній платіж був здійснений 21.06.23 р. Також, саме батько був ініціатором визначення його участі у вихованні дитини за рішенням органу опіки та піклування від 14.12.2021 р.. Після ухвалення рішення, яке, відповідно до ч. 2 статті 19 Сімейного кодексу України, є обовʼязковим до виконання, Цятковський В.В. звертався про порушення його права на спілкування та виховання дитини до Служби у справах дітей. Із матірʼю, Цятковською М.І. було проведено профілактичну роботу та попереджено про відповідальність за невиконання рішення органу опіки та піклування. Більше про порушення своїх прав на виховання дитини Цятковський В.В. не звертався.

В своїй заяві Цятковський В.В. повідомляє, що, навіть перебуваючи за межами України, завжди цікавився життям та здоровʼям сина. За всі 7 років він боровся за спілкування з дитиною та його виховання: неодноразово приходив до садочка, завжди дзвонив та писав, дізнавався у родичів та знайомих, як там син, завжди на свята купував дитині подарунки. При всіх обставинах, коли його змушували відмовитись від дитини, він цього не робив. Батько повідомив, що колишня дружина та її співмешканець намагались відгородити його від дитини, погрожували йому, та вчиняли хуліганські дії біля його будинку та будинку його батьків.

Відповідно до заяви дідуся та бабусі дитини, Цятковського В. та Цятковської О., жителів м. Сторожинець, останні повідомили, що також намагались спілкуватись із дитиною, приходили до нього в гості, купували подарунки. Однак, матір та її співмешканець забороняли їм бачитись та спілкуватись із онуком, а подарунки викинули у смітник.

На засіданні комісії з питань захисту прав дитини Сторожинецької міської ради заявниця повідомила, що колишній чоловік з самого початку не визнавав себе батьком дитини, та за 6 років бачився із сином лише 3 рази. Ініціативи зустрічей із сином батько на проявляв. На даний час він не платить аліменти, має заборгованість.

На запитання, яким чином будуть дотримані інтереси дитини, якщо батька позбавлять батьківських прав, заявниця повідомила, що якщо він нічим йому не допомагає, то і не повинен бути його батьком. На прохання працівника Служби у справах дітей прокоментувати те, що батько, а також дідусь і бабуся дитини зі сторони батька намагались побачитись з Артемом, звертались із скаргами про те, що їм перешкоджають у спілкуванні та вихованні дитини до органу опіки та піклування, матір заперечила, що вчиняла перешкоди.

Згідно статтею 12 Закону України „ Про охорону дитинства” батьки або особи, які їх замінюють мають право і зобов’язані виховувати дитину, піклуватися про її здоров’я, фізичний, духовний і моральний розвиток, навчання, створювати належні умови для розвитку її природних здібностей, поважати гідність дитини, готувати її до самостійного життя та праці.

Відповідно до ч.2 ст.157 СКУ той з батьків, хто проживає окремо, зобов’язаний брати участь у її вихованні.

Відповідно до статті 164 Сімейного кодексу України, батьки можуть бути позбавлені судом батьківських прав, якщо вона, він: 1) не забрали дитину з пологового будинку або з іншого закладу охорони здоров'я без поважної причини і протягом шести місяців не виявляли щодо неї батьківського піклування; 2) ухиляються від виконання своїх обов’язків щодо виховання дитини та/або забезпечення здобуття нею повної загальної середньої освіти; 3) жорстоко поводяться з дитиною; 4) є хронічними алкоголіками або наркоманами; 5) вдаються до будь-яких видів експлуатації дитини, примушують її до жебракування та бродяжництва; 6) засуджені за вчинення умисного кримінального правопорушення щодо дитини. Дані підстави є виключними.

Діти та батьки не повинні розлучатися всупереч їх волі, за винятком випадків, коли таке розлучення необхідне в інтересах дитини.

Відповідно до п.16 Постанови Пленуму Верховного суду України від 30 березня 2007 року "Про практику застосування судами законодавства при розгляді справ про усиновлення і про позбавлення батьківських прав" ухилення батьків від виконання своїх обов'язків має місце, коли вони не піклуються про фізичний і духовний розвиток дитини, її навчання, підготовку до самостійного життя, зокрема: не забезпечують необхідного харчування, медичного догляду, лікування дитини, що негативно впливає на її фізичний розвиток як складову виховання; не спілкуються з дитиною в обсязі, необхідному для її нормального самоусвідомлення; не надають дитині доступу до культурних та інших духовних цінностей; не сприяють засвоєнню нею загальновизнаних норм моралі; не виявляють інтересу до її внутрішнього світу; не створюють умов для отримання нею освіти. Зазначені фактори, як кожен окремо, так і в сукупності, можна розцінювати як ухилення від виховання дитини лише за умови винної поведінки батька, свідомого нехтування ним своїми обов'язками.

Відповідно до пункту 18 постанови Пленуму Верховного суду України, позбавлення батьківських прав є крайнім заходом впливу на батьків, який тягне за собою серйозні правові наслідки як для батька так і для дитини, тому він підлягає застосуванню лише тоді, коли змінити поведінку батьків або одного з них у кращий бік неможливо і лише при наявності вини в діях батьків або одного з них.

З вищезазначеного випливає, що батько намагається виконувати батьківські обовʼязки по вихованню та утриманню дитини в міру своїх можливостей та обставин, а також проявляє активну позицію щодо захисту своїх прав на батьківство, заперечуючи висунуті колишньою дружиною претензії.

Статтею 9 Конвенції про права дитини визначено, що держави-учасниці поважають право дитини, яка розлучається з одним чи обома батьками, підтримувати на регулярній основі особисті відносини і прямі контакти з обома батьками, за винятком випадків, коли компетентні органи згідно з судовим рішенням визначають відповідно до застосовуваного закону і процедур, що таке розлучення необхідне в якнайкращих інтересах дитини. Таке визначення може бути необхідним у тому чи іншому випадку, наприклад, коли батьки жорстоко поводяться з дитиною або не піклуються про неї, або коли батьки проживають окремо і необхідно прийняти рішення щодо місця проживання дитини.

Європейський суд з прав людини у справі "Хант проти України" від 07 грудня 2006 року (заява № 31111/04) наголошував на тому, що питання сімейних відносин має ґрунтуватися на оцінці особистості заявника та його поведінці. Факт заперечення батьком щодо позбавлення його батьківських прав а також надані докази свідчать про його інтерес до дитини (§ 57, § 58).

Враховуючи вищенаведене та рекомендації комісії з питань захисту прав дитини, а саме, що батько особисто заявляє про свій інтерес до спілкування та виховання дитини, свідомо не ухиляється від виконання батьківських обовʼязків, заперечує щодо позбавлення його батьківських прав, а наведені матірʼю аргументи викликають сумніви у їх достовірності, діючи в інтересах дитини, Сторожинецька міська рада, як орган опіки та піклування дійшла висновку про відсутність підстав для позбавлення гр. Цятковського Віктора Васильовича, жителя м. Сторожинець, провул. Вашківський, буд. 10 батьківських прав щодо малолітнього сина, Цятковського Артема Вікторовича, 17.03.2017 р.н., жителя м. Сторожинець, вул. Київська, буд. 4, Чернівецького району Чернівецької області.

**Сторожинецький міський голова Ігор МАТЕЙЧУК**

Маріян НИКИФОРЮК